Cum este și firesc, activitatea multilaterală a unui antrenor poate fi apreciată prin prisma rezultatelor pe care le înregistrează elevii săi. Aceasta a și fost ideea care ne-a călăuzit în întocmirea materialului de față, în care ne-am propus să facem o analiză a muncii desfășurate în cursul anului 1965 de către antrenorii de atletism din București.

De ce i-am ales tocmai pe bucureșteni? La această întrebare răspunsul este următorul: în Capitală, cel mai important centru atletic al țării, funcționează ca antrenori și profesori de educație fizică majoritatea specialiștilor acestui sport; aici sînt cele mai multe și cele mai puternice secții de atletism care cuprind cel mai mare număr de sportivi, seniori și juniori, componenți ai loturilor republicane.

Care a fost „producția” din 1965 a antrenorilor de atletism bucureșteni?



Antrenorul Lixandru Pandele și eleva sa, campioana olimpică, Mihaela Peneș.

În București își desfășoară activitatea ca antrenori, salarizați ca atare, următorii specialiști: STEAUA: Victor Cincă, Nicolae Păiș, Ion Söter — antrenor coordonator, Hariton Pașovschi și C-tin Aioanei (ultimii doi lucrează numai cu grupe de copii și juniori); DINAMO: Ion Benga, Al. Stoenescu — coordonator, Mihai Tintorescu, Ion Vintilă, Lixandru Pandele (1/2 normă), Florin Grecescu și Octavian Enescu (pentru copii și juniori); RAPID: Cornel Cotor (1/2), Maria Chiru, Ion Ginscă, Eugen Ignat (1/2), Lucian Purdea (1/2) și Gh. Stănel (1/2) — coordonator: METALUL: C-tin Crețu, Cristea Dinu (1/2), Silviu Dumitrescu — coordonator, C-tin Grecescu, C-tin Nourescu; PROGRESUL: El. Cosac, Eug. Danciu (1/2), Angela Filip (1/2), Nicolae Gurău, D-tru Petrescu, Ion Steriade-coordonator; CONSTRUCTORUL: Al. Ardeleanu-coordonator, Ernest Radulian, Gh. Steriade; OLIMPIA: C-tin Dumitrescu, Cecilia Nichita, D-tru Paraschivescu; VOINȚA: Cr. Barta, Nicolae Ruță; C. S. ȘCOLAR: Virginia Samungi, D-tru Gîrleanu (1/2), Dorel Ionescu-coordonator, Mihai Marinescu, Armand Popa, Adam Sebeși (1/2), Elisabeta Stănescu (1/2), Nic. Visulescu (1/2); S.S.E. NR. I: Paul Ioan, C-tin Spiridon, Gh. Stănescu, Radu Voiciloiu-șef de catedră, Nic. Mitu (1/2); S.S.E. nr. II: Marin Berbecaru, D-tru Făgădău (1/2), Eveline Ghimpu-șef de catedră, Th. Ionescu, Maria Lunganu, Traian Nicolau, Al. Stoenescu (1/2); PALATUL PIONIERILOR: Olga Mironescu, Eugenia Asmarandei; VIITORUL: D-tru Buiac, Zaharia Ignișca, C-tin Mușat, Liviu Preda, Aurelia Sîrbu, Maria Simion, Aurel Ciortea, Claudia Simionescu, Gh. Rugină, Vasile Dumitrescu; ȘTIINȚA: Irina Tănăsescu, D-tru Alexandrescu (1/2), Andrei Naghi (1/2), Tiberiu Földvari (1/2), Titus Tatu (1/2), Sorin Drăghiță (1/2), Ion Sabău (1/2); I.C.F.: Eugeniu Bran-șeful catedrei de atletism, împreună cu celelalte cadre didactice, printre care: Zeno Dragomir, D-tru Roman, D. Alexandrescu, T. Tatu, A. Naghi, S. Drăghiță etc.

La această listă se adaugă profesorii de educație fizică cu specializarea în atletism de la Facultatea de educație fizică a Institutului pedagogic, de la catedrele diferitelor institute de învățămînt superior, precum și de la liceele și școlile generale. Se poate spune că în București numărul specialiștilor care activează în mod direct pe tărîmul atletismului trece cu mult peste 100!

★

Să vedem, deci, care a fost contribuția unora dintre acești specialiști la dezvoltarea atletismului nostru în anul 1965. Pentru aceasta **am întocmit trei clasamente** (pe cele trei categorii de vîrstă), **pe baza rezultatelor de anul trecut ale primilor 10 atleți la probele înscrise în programul campionatelor republicane, mai puțin cursele de ștafetă.**

Am notat astfel, pentru fiecare antrenor bucureștean, cîți atleți a avut între primii 10 (considerînd că totuși această limită reprezintă calitatea), **iar între paranteze am notat de cîte ori apar numele acestor atleți în listele amintite.** Întrucît o serie de atleți au lucrat anul trecut cu antrenori diferiți, am acordat cîte ½ de punct fiecăruia dintre specialiști.

În baza sistemului de punctaj arătat am întocmit următoarele clasamente:

SENIORI:
(33 de probe)

1. NICOLAE PĂIȘ	15	(19)
2. MIHAI TINTORESCU	13	(33)
3. ION SÖTER	10	(15)
4. ALEX. STOENESCU	7	(15)
5. GH. STĂNEL	6,5	(16)
6. DUMITRU GÎRLEANU	6	(6)

7-8. Ion Vintilă 5 (10), Vasile Dumitrescu 5 (8); 9-14: Claudia Simionescu 4 (10), Dumitru Alexandrescu 4 (8), Al. Ardeleanu 4 (5), Baruch Elias 4 (5), Ion Benga 4 (4), Andrei Naghi 4 (4); 15-18: Silviu Dumitrescu 3 (6), Dumitru Roman 3 (6), Eug. Bran 3 (3), Titus Tatu 3 (3); 19-22. Gh. Rugină 2 (4), Constantin Nourescu 2 (3), Cornel Cotor 2 (2), Dumitru Paraschivescu 2 (2); 23-38. Victor Cincă 1 (3), Ernest Radulian 1 (2), Cr. Barta 1 (2), Constantin Crețu 1 (1), Sorin Drăghiță 1 (1), Victor Dumitrescu 1 (1), Nicolae Gurău 1 (1), Lixandru Pandele 1 (1), Dumitru Petrescu 1 (1), Lucian Purdea 1 (1), Constantin Spiridon 1 (1), Elisabeta Stănescu 1 (1), Gh. Stănescu 1 (1), Gh. Steriade 1 (1), Ion Steriade 1 (1), Eug. Danciu 0,5 (2). **Total 38.**

JUNIORI I:
(30 de probe)

1. SILVIU DUMITRESCU	5	(9)
2. CONSTANTIN SPIRIDON	5	(5)
3. GHEORGHE RUGINĂ	4,5	(8)
4. ION VINTILĂ	4	(8)
5. CRISTACHE BARTA	4	(6)
6. AL. STOENESCU	4	(6)

7-8. Dumitru Alexandrescu 3,5 (9), Dumitru Paraschivescu 3,5 (4); 9-11. Eveline Ghimpu 3 (7), Lixandru Pandele 3 (4), Dumitru Gîrleanu 3 (3); 12-13. Ionel Popleșanu 2,5 (5), Claudia Simionescu 2,5 (5); 14-20. Ernest Radulian 2 (6), Dumitru Petrescu 2 (4), Cornel Cotor 2 (2), Baruch Elias 2 (2), Zaharia Ignișca 2 (2), Maria Lunganu 2 (2), Gh. Stănescu 2 (2); 21-22. Marin Berbecaru 1,5 (3), Traian Nicolau 1,5 (2); 23-40. Victor Cincă 1 (4), Eug. Danciu 1 (2), Nic. Gurău 1 (2), Constantin Crețu 1 (1), Victor Dumitrescu 1 (1), Oct. Enescu 1 (1), Paul Ioan 1 (1), Dorel Ionescu 1 (1), Th. Ionescu 1 (1), Nic. Mitu 1 (1), Constantin Mușat 1 (1), Andrei Naghi 1 (1), Constantin Nourescu 1 (1), Lucian Purdea 1 (1), Eug. Răducănescu 1 (1), Ion Söter 1 (1), Elisab. Stănescu 1 (1), Nic. Visulescu 1 (1); 41-44. Elena Cosac 0,5 (2), Gh. Stănel 0,5 (2), Ilie Popa 0,5 (1), Titus Tatu 0,5 (1). **Total 44.**

JUNIORI II:
(22 de probe)

1. MARIN BERBECARU	7	(8)
2. GH. STĂNESCU	5	(7)
3. ADAM SEBEȘI	4	(7)
4. AL. STOENESCU	4	(6)
5. TH. IONESCU	4	(5)
6. ION BENGA	3	(4)

7-11. Radu Voiciloiu 2 (3), Dumitru Făgădău 2 (2), Dumitru Gîrleanu 2 (2), Al. Stoenescu 2 (2), Eug. Răducănescu 2 (2); 12. Eveline Ghimpu, 1,5 (3); 13-30. Ion Vintilă 1 (3), Victor Cincă, 1 (2), Vasile Dumitrescu 1 (2), Maria Lunganu 1 (2), Ionel Popleșanu 1 (2), Aurel Ciortea 1 (1), Constantin Crețu 1 (1), Cristea Dinu 1 (1), Gh. Diaconu 1 (1), Paul Ioan 1 (1), Nic. Mitu 1 (1), Dumitru Paraschivescu 1 (1), Dumitru Petrescu 1 (1), Liviu Preda 1 (1), Ernest Radulian 1 (1), Gh. Rugină 1 (1), Gh. Stănel 1 (1), Olga Mironescu 1 (1); 31. Traian Nicolau 0,5 (1). **Total 31.**

Cercetînd aceste clasamente și ținînd seamă de listele celor mai bune rezultate din 1965, pe care le-am avut tot timpul în atenție, reiese faptul îmbucurător că cei mai mulți dintre antrenori sînt specializați pe o probă sau pe grupe de probe „înrudite", ceea ce ne arată că ei s-au străduit să urmeze linia orientativă trasată cu cîțiva ani în urmă de Colegiul central de antrenori din F.R.A. În felul acesta, numărul „antrenorilor universali" a devenit din ce în ce mai mic. Astăzi, se poate spune că de alergările de viteză se ocupă Vasile Dumitrescu, Alex. Stoenescu și Radu Voiciloiu, *la bărbați,* Claudia Simionescu *la femei, că de cursele de semifond și fond se îngrijesc* N. Păiș, M. Tintorescu, Gh. Stănel, Gh. Rugină, Ernest Radulian, Eug. Danciu *etc., că de înălțime se preocupă* Ion Söter, Gh. Stănescu, *de prăjină* Dumitru Gîrleanu, Cornel Cotor, Tr. Nicolau, *de ciocan, din păcate, numai* Constantin Spiridon *și, în mai mică măsură,* Al. Ardeleanu *și* Constantin Mușat *etc.*

Specializarea pe probe îi ajută, fără discuție, pe antrenori la o mai bună organizare a procesului de instruire, la studierea aprofundată a problemelor de tehnică și metodică, la mărirea randamentului muncii.

Pe de altă parte, din citirea acestor clasamente se desprinde și o împărțire în cadrul specializării pe grupe de vîrstă, ceea ce prezintă un avantaj în plus pentru munca actuală și de perspectivă.

În afara atleților cuprinși în listele celor mai buni 10, antrenorii respectivi mai au în secții și alți tineri de a căror pregătire se ocupă. Unii dintre aceștia se află în imediata apropiere a „graniței locului 10", alții însă sînt undeva la periferia listei primilor... 50 sau nici măcar între aceștia, avînd rezultate slabe.

Antrenorii noștri și consiliile cluburilor trebuie să înțeleagă că norma nu se justifică numai cu numărul celor pe care-i pregătesc ci, în primul rînd, cu VALOAREA PERFORMANȚELOR LA SENIORI *și cu acelea de perspectivă la juniori. De aceea, este de datoria lor să manifeste mult mai multă exigență pentru selecționarea elementelor cele mai talentate. Astfel, antrenorii respectivi se vor menține la o activitate mediocră, în timp ce atletismul nostru așteaptă din partea lor o muncă și rezultate de calitate, în continuă creștere.*

Din acest punct de vedere, clasamentelor noastre li s-ar putea reproșa că nu exprimă în totul calitatea care, în atletism, se vede cel mai bine prin compararea cu valorile internaționale. Nu am omis această posibilitate și de aceea am mai întocmit un clasament, în funcție de clasarea atleților noștri între primii performeri mondiali.

1. **Ion Söter** – Iolanda Balaș (locul I) și Viorica Viscopoleanu (III).
2. **Lixandru Pandele** – Mihaela Peneș (I).
3. **Mihai Tintorescu** – Ioana Petrescu (VI) și Victor Caramihai (X).
4. **Gheorghe Rugină** – Zoltan Vamoș (VII)

După cum se vede, din punct de vedere al calității muncii cuplului antrenor-atlet, trierea mondială este foarte severă iar rezultatele din 1965 în nici un caz satisfăcătoare. Doar 4 antrenori au avut atleți clasificați între primii 10 din lume, ceea ce trebuie să recunoaștem, este foarte puțin.

Nu avem la dispoziție un bilanț mondial al rezultatelor juniorilor din 1965, ci doar unul european. Între primii zece juniori de pe continent se află elevii următorilor antrenori:

1. **Lixandru Pandele** – Mihaela Peneș la suliță.
2. **Constantin Spiridon** – Gh. Costache la ciocan.
3. **Ion Vintilă** – Elena Vintilă la pentatlon și lungime.
4. **Gh. Stănel** și **Eugen Danciu** – Claudia Iacob la 800 m.
5. **Elisabeta Stănescu** – Gabriela Rădulescu la lungime.
6. **Ernest Radulian** – Elena Ionescu la 400 m.

Nu-i putem omite pe antrenorii Gh. Teșu (Iași) *și* Mircea Buhlea (Tg. Mureș) *ai căror elevi,* Viorel Suciu *și, respectiv,* Iosif Naghi, *sînt bine cotați în Europa.*

Este interesant de remarcat că de mai mulți ani numărul juniorilor români care figurează printre fruntașii atletismului internațional este mai mare decît cel al seniorilor. Evident, se poate spune că e mai ușoară o asemenea clasificare la juniori, dar nu acesta ni se pare lucrul cel mai important! După părerea noastră, important este faptul că am avut și avem juniori de valoare ale căror rezultate s-au impus atenției generale. Din păcate însă evoluția lor ulterioară n-a mai îndreptățit speranțele care s-au pus în ei la momentul respectiv. Să amintim doar că Ion Carolea (110 mg), Valeriu Jurcă (200 mg a deținut recordul european pînă în 1964), Mihai Simionescu (lungime), Ion Buiachi, (1500 m), Leontina Frunză (800 m) etc au deținut locuri fruntașe pe plan european, pentru ca o dată cu trecerea la seniorat rezultatele unora dintre ei să nu mai depășească un nivel mediu pe plan intern, iar alții pur și simplu să dispară din actualitate!

Care să fie explicația acestei situații? Să fie oare vorba de o forțare prematură a pregătirii unora în anii junioratului, de greșeli metodice ulterioare, de lipsă de interes, de stimulare etc?

Colegiul central de antrenori ar trebui să analizeze această situație pentru a trage concluziile cele mai bune și pentru a lua măsurile care se impun, în așa fel încît să se îndrepte radical această stare de fapt.

Spuneam la început că în București există peste 100 de antrenori și profesori de educație fizică cu specializare atletism. Cei mai mulți dintre ei au fost cuprinși în clasamentele de mai înainte, alții însă — deși lucrează de mai multă vreme — nu au reușit să formeze atleți capabili să se înscrie între primii zece din țară. Printre aceștia din urmă vom aminti pe C-tin Aioanei, Nic. Ruță, Ion Ginscă (cu ani în urmă a fost apreciat ca un antrenor foarte harnic care a dat atletismului nostru sportivi ca Sanda Grosu, Mircea Stein, Mircea Ursac, Virgil Manolescu etc), Eug. Ignat etc. O altă categorie de antrenori, specialiști recunoscuți, n-au mai reușit cu elevii lor rezultatele din anii trecuți: Gh. Steriade, Nic. Gurău, D-tru Paraschivescu, Cr. Barta, D-tru Petrescu, Dorel Ionescu etc.

Poate nu este lipsit de interes să arătăm că la aruncarea suliței juniori „mici" doar un singur atlet bucureștean (!) figurează între primii zece. Asemenea situații mai pot fi întîlnite și la alte probe. În altă ordine de idei, trebuie remarcat faptul că elevii multor antrenori n-au mai înregistrat în 1965 o creștere firească a rezultatelor ci, dimpotrivă, sînt în regres față de 1964. Astfel, la seniori circa 20% dintre atleții bucureșteni clasați în primii zece sînt în regres față de anul 1964!!...

Aceasta a fost situația la sfîrșitul anului 1965. Peste puțină vreme va începe un nou sezon de concursuri în aer liber și antrenorii și profesorii de educație fizică bucureșteni, alături de colegii lor din întreaga țară, sînt chemați să-și aducă o contribuție și mai însemnată la progresul atletismului românesc. Pentru a putea atinge rezultatele dorite, antrenorii și profesorii trebuie să-și revizuiască stilul de muncă, să învețe necontenit din experiența celor mai buni, să folosească cît mai bine condițiile de lucru existente, să aplice cu consecvență cele mai moderne mijloace de pregătire și, mai mult decît toate, să fie mai exigenți cu propria activitate și față de munca elevilor lor.

ROMEO VILARA
NICOLAE MĂRĂȘESCU